

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-21825/2013

11 апреля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н. (92-207) при ведении протокола судебного заседания секретарем Себельдиной Д.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Запад-Восток» к Обществу с ограниченной ответственностью «КРАСКА» о взыскании 953.782 руб. с участием:  
от истца: Свешникова В.В. представитель по доверенности от 08.02.2013г. № б/н.;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Торговый дом Запад-Восток» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ООО «КРАСКА» о взыскании задолженности в размере 619.360 руб., неустойки в размере 334.422 руб. по состоянию на 08.02.2013г., неустойки начиная с 09.02.2013 г.от суммы долга по день фактической уплаты по ставке 0,3% за каждый день просрочки

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, изложил доводы, указанные в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, о месте и времени рассмотрения спора извещен в порядке ст. 123 АПК РФ.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений ответчика и истца на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006 г., суд завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в отсутствие ответчика в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, оценив представленные доказательства, суд признал исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком 14.06.2012г. заключен договор № 22\_12, по условиям которого истец принял на себя обязательства передать, а ответчик оплатить и принять товар в соответствии с условиями договора.

Исполняя принятые на себя обязательства, истец 02.07.2012г. и 17.07.2012г. произвел передачу товара ООО «КРАСКА» на общую сумму 1.113.576 руб.

Факт надлежащего исполнения истцом своих обязательств по Договору подтверждается товарными накладными № ЗВ277 от 02.07.2012г. и № ЗВ319 от 17.07.2012г.

Согласно п. 4.4. Договора ответчик оплачивает истцу каждую очередную партию товара на основании счет - фактуры на условиях отсрочки платежа, в течение 30 календарных дней с даты подписания товарной накладной (товарно-транспортной накладно), либо иных документов, подтверждающих передачу товара.

Ответчик обязанность по оплате товара исполнил частично, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 619.360 руб.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку согласно условиям Договора срок оплаты товара истек, и ответчик не представил доказательств оплаты товара в размере 619.360 руб., требование истца о взыскании 619.360 руб. долга в соответствии со ст.ст. 309, 310, 516 ГК РФ подлежит удовлетворению.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в соответствии с п. 6.2. Договора истец заявил о взыскании с ответчика неустойки в размере 0,3% от суммы просроченной оплаты за каждый день просрочки в размере 334.422 руб. по состоянию на 08.02.2013г.

С учетом установленного факта нарушения срока оплаты, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 334.422 руб. является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

Таким образом, 619.360 руб. долга, 334.422 руб. неустойки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Требования истца с 09.02.2013г. производить взыскание с ответчика неустойки от суммы долга по день фактической уплаты по ставке 0,3% за каждый день просрочки также подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

В связи с удовлетворением иска расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, ст. ст. 309, 310, 330, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 75, 110, 123, 156, 167- 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КРАСКА» (ОГРН 1097325000211, ИНН 7325086130) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Запад-Восток» (ОГРН 1105027007161, ИНН 5056010070) 953.782 руб. (Девятьсот пятьдесят три тысячи семьсот восемьдесят два рубля), в том числе долг в размере 619.360 руб., неустойку в размере 334.422 руб. по состоянию на 08.02.2013, начиная с 09.02.2013 производить взыскание неустойки от суммы долга по день фактической уплаты по ставке 0,3% за каждый день просрочки, а также судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 22.076 руб. (Двадцать две тысячи семьдесят шесть рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца в арбитражный суд апелляционной инстанции.

**Судья:**

**Уточкин И.Н.**