



579/2013-8544(3)



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12 веб-сайт: <http://9aas.arbitr.ru>, электронная почта: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-40678/2012-ГК

город Москва  
30 января 2013 года

Дело №А40-104259/12-84-1063

Резолютивная часть постановления объявлена 23.01.2013  
Постановление изготовлено в полном объеме 30.01.2013

**Девятый арбитражный апелляционный суд** в составе:  
председательствующего судьи Лящевского И.С.,  
судей Алексеевой Е.Б., Семикиной О.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Джуринской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО "Стройинструментсервис"  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 23.10.2012 по делу № А40-104259/12-84-1063,  
принятое судьей Сизовой О.В.,  
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом  
Запад-Восток" (ОГРН 1105027007161)  
к Обществу с ограниченной ответственностью "Стройинструментсервис"  
(ОГРН 1032311690894)  
о взыскании задолженности, неустойки

при участии в судебном заседании:  
от истца: Свешникова В.В. по доверенности от 01.04.2012  
от ответчика: не явился, извещен

#### УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом города Москвы рассмотрен иск иски Общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом Запад-Восток" к Обществу с ограниченной ответственностью "Стройинструментсервис" о взыскании задолженности в размере 104.920 руб. по договору № 3В043\_12 от 27.03.2012, неустойки в размере 6610 руб. по состоянию на 23.07.2012; с 24.07.2012 произвести взыскание неустойки от суммы основного долга по день фактической уплаты, исходя из ставки 0,3% за каждый день просрочки.

Решением суда иск удовлетворен.

На указанное решение суда ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца против доводов жалобы возражал, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, дело рассмотрено в порядке п.5 ст.156, ст.266 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Согласно п.1 ст.516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Между сторонами был заключен договор поставки №ЗВ043\_12 от 27.03.12, во исполнение условий которого истец поставил ответчику товар, неоплаченная стоимость которого в соответствии с представленным истцом расчетом составила 104.920 руб.

В соответствии со ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Претензия истца с требованием оплатить образовавшуюся задолженность оставлена должником без удовлетворения.

Поскольку доказательства оплаты названной суммы задолженности ответчик не представил, исковое требование в заявленном размере удовлетворено обоснованно.

По правилам ст.330 Гражданского кодекса РФ и п.5.2 Договора с ответчика обоснованно взыскана неустойка, расчет неустойки ответчиком не оспорен.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на некачественность товара не могут быть приняты, поскольку заявитель имел процессуальную возможность разрешить указанный вопрос в суде первой инстанции на стадии исследования доказательств. Для установления истины по делу ответчик мог использовать процессуальные права, связанные с порядком разрешения вопросов, требующих специальных познаний.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2012 по делу №А40-104259/12-84-1063 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Стройинструментсервис" без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральном арбитражном суде Московского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий  
судья

И.С. Ляцевский

судья

Е.Б. Алексеева

судья

О.Н. Семикина