

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40- 104259/12

84-1063

23 октября 2012 года

**Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2012 года.****Полный текст решения изготовлен 23 октября 2012 года.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ким С.А., рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению: ООО «Торговый Дом Запад-Восток» (ОГРН 1105027007161, ИНН 5056010070, КПП 773101001, юридический адрес: 121354, г. Москва, ул. Дорогобужская, д. 14)

к ответчику: ООО «Стройинструментсервис» (ОГРН 1032311690894, ИНН 2320115075, КПП 772101001, юридический адрес: 109472, г. Москва, Волгоградский пр-т, д. 177, стр. 2, оф. 2)

о взыскании задолженности в размере 104 920 руб., неустойки в размере 6 610 руб. по состоянию на 23.07.12; с 24.07.12 произвести взыскание неустойки от суммы основного долга по день фактической уплаты, исходя из ставки 0,3% за каждый день просрочки,

**при участии в судебном заседании:****от истца:** Свешникова В. В. (дов. от 01.04.2012 г. б/н);**от ответчика:** не явился, извещен,**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Торговый Дом Запад-Восток» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с ООО «Стройинструментсервис» задолженности в размере 104 920 руб., неустойки в размере 6 610 руб. по состоянию на 23.07.12; с 24.07.12 произвести взыскание неустойки от суммы основного долга по день фактической уплаты, исходя из ставки 0,3% за каждый день просрочки.

Исковые требования мотивированы невыполнением ответчиком обязанности по оплате товара, поставленного по договору № 3В043\_12 от 27.03.12.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 124, 156 ч. 3 АПК РФ.

От ответчика через канцелярию суда 16.10.2012 г. поступил отзыв, поступивший в отделение (17.10.2012 г.), в котором истец исковые требования оспорил. В соответствии с почтовым отправлением отзыв в суд ответчиком несвоевременно направлен 15.10.2012 г., в связи с чем доводы отзыва судом не принимаются.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор поставки №3В043\_12 от 27.03.12, во исполнение условий которого истец поставил ответчику товар, неоплаченная стоимость которого в соответствии с представленным истцом расчетом составила 104 920 руб.

Судом установлено, что на день рассмотрения настоящего дела ответчик не погасил сумму основного долга.

Претензионный порядок досудебного урегулирования споров соблюден.

Положениями статей 307-310 ГК РФ предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Частями 1, 4 статьи 469, частью 1 статьи 474 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

Пунктом 4.3 договора поставки №3В043\_12 от 27.03.12 предусмотрен трехдневный срок с момента разгрузки товара для направления покупателем претензии относительно качества товара.

В соответствии с ч.ч. 1, 2, 4 ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В случае ненадлежащего качества части товаров, входящих в комплект (статья 479), покупатель вправе осуществить в отношении этой части товаров права, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

Согласно ч.1 ст. 477 ГК РФ если иное не установлено законом или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства того, что покупателем заявлялись какие-либо требования, претензии в порядке, предусмотренном ч.ч. 1, 2, 4 ст. 475, ст. 477 ГК РФ, доводы ответчика не подтверждены документально.

В соответствии с ч. 1 ст. 329, ч. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.2 Договора предусмотрена ответственность покупателя за просрочку оплаты товара в виде пени из расчета 0,3 % от суммы неперечисленных денежных средств за каждый день просрочки платежа.

Согласно представленному истцом расчету подлежащих взысканию денежных сумм с ответчика, размер штрафных санкций, начисленных по состоянию на 23.07.12, составляет 6 610 руб.

Кроме того, суд удовлетворяет требование истца о взыскании неустойки от суммы основного долга по день фактической уплаты, исходя из ставки 0,3% за каждый день просрочки, поскольку такое требование не противоречит принципам гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств.

Суд не усматривает несоразмерности между подлежащей взысканию суммой неустойки и последствиями нарушения ответчиком своих обязательств, в связи с чем ст. 333 ГК РФ применению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 307, 309, 486, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 104, 110, 123, 156 ч. 3, 167-170, 176 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ООО «Стройинструментсервис» в пользу ООО «Торговый Дом Запад-Восток» сумму основного долга в размере 104 920 руб., неустойку по состоянию на 23.07.2012 г. в сумме 6 610 руб., с 27.07.2012 г. производить взыскание неустойки от суммы основного долга по день фактической уплаты, исходя из ставки 0,3% за каждый день просрочки, расходы на оплату госпошлины в размере 4 345 руб. 90 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**Судья**

**О. В. Сизова**