

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-71391/12
72-502

07 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 07 августа 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Брода М.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) Общества с
ограниченной ответственностью "Торговый Дом Запад-Восток" (ОГРН 1105027007161)
к Индивидуальному предпринимателю Апанасенко Светлане Александровне (ОГРНИП
310644416200010)
о взыскании задолженности по договору № 20_12 от 20.03.2012г. в размере 190 240
руб. и неустойку в размере 8 560 руб. 80 коп.
при участии представителей
от истца (заявителя) - Свешникова В.В. по доверенности от 01.04.2012г. № б/н, паспорт
от ответчика (заинтересованного лица) – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "Торговый Дом Запад-Восток" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с
иском к ИН Апанасенко С.А. о взыскании задолженности по договору № 20_12 от
20.03.2012г. в размере 190 240 руб. и неустойку в размере 8 560 руб. 80 коп.

В дальнейшем истцом подано ходатайство об увеличении заявленных
требований в части взыскания неустойки до 53 077 руб. по состоянию на 31.07.2012г.,
и с 01.08.2012г. производить взыскание неустойки от суммы основного долга по день
фактической уплаты, исходя из ставки 0.3% за каждый день просрочки, принятые
судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик письменный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ, не представил,
заявленные требования не оспорил.

Суд рассмотрел дело в порядке ч. 3 п. 2 ст. 123, ч.3 ст.156 АПК РФ без участия
сторон в объеме представленных доказательств.

Как следует из материалов дела, что ООО «Торговый Дом Запад-Восток»
(Поставщик) и ИП Апанасенко С.А. (Дилер) заключен договор № 20_12 от 20.03.2012г.,
который по правовым признакам является договором поставки и регулируется нормами
материального права, содержащимися в параграфах 3, 1 главы 30 ГК РФ (ст. ст. 506 -
524, 454 - 491).

Согласно ст. ст. 307 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться
надлежащим образом, необоснованный односторонний отказ от их исполнения не
допускается.

Материалами дела подтверждается, что в соответствии с Договором 29.03.2012г.
по письменному поручению ответчика истец произвел передачу товара ООО "Деловые

линии" для поставки товара в адрес ответчика, на общую сумму 190 240 руб., ответчик принял указанный товар, согласно товарной накладной № ЗВ101 от 29.03.2012г., товарно-транспортной накладной № ЗВ101 от 29.03.2012, приемной накладной от 29.03.2012, на которых имеется отметка ответчика о принятии товара.

Согласно с п. 4.4 Договора, Дилер производит оплату каждой партии продукции путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика на основании счетов-фактур за полученный товар в течение 30 календарных дней со дня перехода права собственности на товар.

В установленный Договором срок обязательства по оплате товара ответчиком полностью не исполнены. Доказательств направления в адрес истца претензий по качеству товара суду не представлено, равно как не представлено доказательств обращения ответчика с требованием об урегулировании разногласий по данным партиям поставки.

Направленную претензию с предложением погасить имеющуюся задолженность в размере 190 240 руб. ответчик оставил без удовлетворения.

Учитывая, что ответчиком требования по существу не оспорены, документы, подтверждающие оплату задолженности в полном объеме (ч.2 ст. 9, ч.3, 4 ст. 65, ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ) не представлены, требования истца в части взыскания суммы задолженности по оплате поставленного товара в размере 190 240 руб. признаются судом правомерными и подлежащими удовлетворению.

На основании вышеизложенного, требование истца о взыскании неустойки за просрочку платежа на основании п. 6.2 договора суд также считает обоснованным, поскольку факт просрочки оплаты товара установлен в судебном заседании и подтвержден материалами дела.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 0,3 % за каждый день просрочки исполнения обязательства, начисленные с 30.04.2012г. на сумму 190 240 руб. по день фактической оплаты, судом отклоняются, поскольку, исходя из разъяснений, изложенных в п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", такое требование относится к содержанию резолютивной части решения по делам о взыскании процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ. В отношении договорной неустойки, законодатель подобного порядка взыскания не предусматривает.

С учетом обстоятельств настоящего дела, исходя из периода неисполнения ответчиком своих обязательств, в виду отсутствия заявления ответчика о несоразмерности в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. N 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом не установлено.

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 307, 309, 330, 395, 506 - 524, 454 – 491 ГК РФ, и руководствуясь ст. ст. 29, 67, 68, 75, 110, 111, 167- 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Апанасенко Светланы Александровны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Запад-Восток» 190 240 (сто девяносто тысяч двести сорок) руб. 00 коп. долга, 53 076 (пятьдесят три тысячи семьдесят шесть) руб. 96 коп. неустойки (всего 243 316 (двести сорок три тысячи триста шестнадцать) руб. 96 коп.), а также 7 866 (семь тысяч

восемьсот шестьдесят шесть) руб. 33 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении требования о взыскании Индивидуального предпринимателя Апанасенко Светланы Александровны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Запад-Восток» неустойки в размере 04 коп., а также неустойки, исчисленной от суммы основного долга за каждый день просрочки в размере 0,3 % за период с 01.08.2012г. г. по день фактической оплаты отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Запад-Восток» из доходов федерального бюджета 1 098 (одну тысячу девяносто восемь) руб. 66 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова